

To: Elly Jonker[5.1.2e @spotgroningen.nl]; Nynke Stellingsma[5.1.2e @spotgroningen.nl]
From: Elly Jonker
Sent: Sun 12/15/2024 7:55:59 PM
Subject: splitsen of niet splitsen, dat is de vraag...
Received: Sun 12/15/2024 7:56:00 PM

Eén centrum met vier zalen is het meest efficiënt te exploiteren:

Personeel en inrichting

Overhead, beheer en onderhoud, personeel voor openstelling (huismeester / portier, floormanagers) kunnen efficiënter ingepland worden, met weinig dubbelingen.

Ook technisch personeel, stagemanagers, productieleiders en horeca- en keukenpersoneel kan gemakkelijk schuiven tussen verschillende zalen, ook gedurende de avond (pieken deels verschillend, schuiven of combineren van diensten over verschillende zalen deels mogelijk)

Publieksvoorzieningen zijn goed te delen: lockers / garderobe, restaurants, parkeren fietsen en auto's, ticketbalie, kaartcontrole

Publiek

doelgroepen mengen gemakkelijker en maken gebruik van dezelfde voorzieningen. Dat faciliteert interessante crossovers.

Programma

Het cross-overprogramma (dat nu al groeit, en over 10 jaar een belangrijk onderdeel zal zijn) is makkelijker een plek te geven
Crosswise gemakkelijker te integreren en te organiseren (uniformberoepen, hospitality, keuken)

Beheer en onderhoud

Beter te plannen en te managen op één locatie

AV techniek is kostbaar en kan in verschillende zalen ingezet worden, scheelt investeringen (zelfde apparatuur inzetten in verschillende zalen)

SPLITSSEN

Bouwen op 2 locaties wordt bijna altijd duurder.

White 'los' kost ongeveer het dubbele van een White ín een MC.

Dit heeft te maken met voorzieningen die dubbel uitgevoerd moeten worden zoals kleedkamers lockers / garderobe, restaurants, parkeren fietsen en auto's, ticketbalie, kaartcontrole.

Toch zijn er enkele combinaties wellicht interessant:

- *Hele MC in spoorkwartier met parkeren gesplitst, twee opties:*
 - a. verdelen over huidige kavel, schrappen (deel) aanvullend programma op kavel (daarmee minder gestapeld gebouw, kostenreductie)
Parkeren gesplitst, simpeler gebouw
 - b. verdelen over 2 kavels (daarmee minder gestapeld gebouw, kostenreductie)
Parkeren gesplitst, simpeler gebouw

- *Renovatie De Oosterpoort (3 zalen, obv huidig programma), White in spoorkwartier*
Nog steeds dubbele voorzieningen, maar White profiteert van Station en binnenstad.
Crosswise suboptimaal maar op fiets- en loopafstand.
ESNS groeipotentie door nabijheid binnenstad en nabijheid beide locaties.
Nadeel: tijdelijk verlies programma (tijdens renovatie)
Voordeel:
Kleiner gebouw op Spoorkwartier
White kan wellicht snel gebouwd worden: potentie groei popmuziek (beentje bijtrekken kan sneller, concurrentie andere steden kan verijdeld worden)

- *Renovatie Grote zaal tbv groot klassiek / symfonisch, repetities NNO én voorstellingen / concerten groot amateurs (bv Hafabra); MC excl. Purple in Spoorkwartier.*
De rest van De Oosterpoort krijgt andere bestemming: vlakke vloerzaal theater / kantoren
Crosswise suboptimaal maar op fiets- en loopafstand.

Nadeel: tijdelijk verlies programma (tijdens renovatie)

Voordeel:

kleiner gebouw op Spoorkwartier

geen kapitaalvernietiging goede akoestiek Grote zaal

Realiseren vlakke vloerzaal in de Kleine zaal: Groningen ontbeert een vlakke vloerzaal met een juiste capaciteit en loopt veel aanbod mis

Waarom is koppelen van de White met Plaza op de Suiker minder interessant?

Ten eerste: Martiniplaza kent nu nog geen (robuuste) businesscase. Dat betekent, dat je niet weet waar je de White mee combineert en wat dan de mogelijke op synergievoordelen zijn en het effect en op de exploitatie is.

Daarnaast kent de locatie Suiker al veel onzekerheden (hoe lang duurt het voor locatie stedelijk weefsel is, hoe lang bouwput, onzekerheid + afstand station). Die onzekerheid wordt groter door de combinatie met een (nog deels onbekend).

- Voorzieningen delen

Afhankelijk van het programma van Martiniplaza zijn er wellicht voorzieningen te delen, maar het programma van de White past minder goed bij (een deel van) het programma van Plaza:

Dubbelgebruik van zalen is NIET mogelijk: grootschalig pop vraagt veel beschikbaarheid (zoeken van beschikbare data), weinig ombouw (kosten) en een uitstekende akoestiek.

- Pop vs Theater:

Technisch personeel en onderhoud en beheer is erg verschillend. Bij SPOT weinig synergie tussen Stadsschouwburg en Oosterpoort, door zeer verschillend programma met zeer verschillende eisen.

Dat verschil is ook tussen Martiniplaza en de White van toepassing

- Pop vs Commercieel programma:

Uitstraling en tijdstip zeer verschillend, 'menselijke maat' zeer verschillend: entree / restaurant ed moet zeer grote groepen aan kunnen, commercieel vaak kleinschalig

- Pop vs Sport:

Uitstraling zeer verschillend, 'menselijke maat' soms verschillend: entree / restaurant ed moet zeer grote groepen aan kunnen, sport regelmatig kleinschaliger

- Pop vs beurzen: uitstraling en tijdstip zeer verschillens

Bovenstaande betekent, dat de White veelal toch een 'lege doos' is, die minder goed profiteert van de omgeving, de aanpalende gebouwen en het aanpalende programma.

Welke combinatie met Martiniplaza is wel de moeite waard?

- De Stadsschouwburg is vooral geschikt voor cabaret (door de omarming van de zaal, de meeste cabaretiers spelen liever vaker in de schouwburg dan 1 x in Martiniplaza. Degenen die daar toch voor kiezen, doen dat nu ook al).

Dat blijft in de toekomst ook zo, is de verwachting. Ook voor singer-songwriters is de stadsschouwburg geschikt. Grootschalig theater en dans is door de slechte zichtlijnen financieel zeer ongunstig, dit programma kan beter vervangen worden door commercieel programma en meer cabaret.

- Een geschikte zaal voor musicals en groot gemonteerde theater- en dansvoorstellingen is goed te combineren en kan veel synergievoordeel opleveren.